

รายงานผลการประเมินคุณภาพภายใน
คณะวนศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
ประจำปี 2552
ระหว่างวันที่ 13 - 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2552

โดย
คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คำนำ

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2552 ได้รับมอบหมายจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ให้ดำเนินการประเมินคุณภาพภายในคณะวนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 – 31 พฤษภาคม 2552) ระหว่างวันที่ 13 - 15 กรกฎาคม 2552 เพื่อให้เกิดการพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพอย่างต่อเนื่อง

คณะกรรมการประเมินฯ หวังเป็นอย่างยิ่ง ว่าผลการประเมินคุณภาพครั้งนี้ จะเป็นประโยชน์โดยตรงต่อคณะวนศาสตร์ และเกิดประโยชน์โดยรวมต่อมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552

ประธานคณะกรรมการ.....(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ประพันธ์ โอสถาปนันธ์)
คณบดีคณะผลิตกรรมการเกษตร มหาวิทยาลัยแม่โจ้

รองประธานคณะกรรมการ.....(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อรุณศิริ กำลิ่ง)
คณะเกษตร กำแพงแสน

กรรมการ.....(รองศาสตราจารย์ ดร.อภิสิทธิ์ ศงสะเสน)
คณะวิทยาศาสตร์

กรรมการ.....(นางพจนันท์ ร่มสนธิ์)
สถาบันวิจัยและพัฒนาแห่ง มก.

กรรมการและเลขานุการ.....(นายสุทธิศักดิ์ ทองคำดี)
สำนักประกันคุณภาพ

ผู้ช่วยเลขานุการ.....(นางชนกร เสริมสมัคร)
คณะวนศาสตร์

วันที่ 15 กรกฎาคม 2552

สารบัญ

	หน้า
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary).....	4
นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี	6
ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา	6
ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ	6
วัตถุประสงค์	7
กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน	7
กำหนดการประเมิน.....	8
วิธีการดำเนินงาน.....	9
เกณฑ์การประเมิน	9
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ	10
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน	10
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	11
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต.....	13
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย.....	14
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม	15
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม.....	16
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	16
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ.....	17
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	18
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (3 คะแนน).....	20
ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (3 คะแนน).....	21
ภาคผนวก.....	22
ภาคผนวกที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน.....	23
ภาคผนวกที่ 2 ข้อมูลสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย.....	37
ภาคผนวกที่ 38 ภาพกิจกรรม	38

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร (Executive Summary)

รายงานนี้เป็นการสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในของคณะวนศาสตร์ ประจำปี 2552 ตามกระบวนการในระบบประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ซึ่งดำเนินการประเมินคุณภาพภายในของคณะวนศาสตร์ ระหว่างวันที่ 13 - 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 โดยคณะกรรมการประเมินฯ ได้ประเมินคุณภาพ จากรายงานการประเมินตนเอง (SAR) ตามรอบปีการศึกษา 2551 (1 มิถุนายน 2551 - 31 พฤษภาคม 2552) และได้รวบรวมข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมภาษณ์ อาจารย์จำนวน 6 คน บุคลากรจำนวน 5 คน นิสิตระดับปริญญาตรี โท และเอกจำนวน 10 คน ศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิตจำนวน 5 คน

ผลการประเมินฯ พบว่า คณะวนศาสตร์ มีระบบและกลไกการประกันคุณภาพครบทั้ง 9 องค์ประกอบ และมีการดำเนินการตามดัชนีประเมินครบทั้ง 42 ดัชนี

ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่า การประเมินตนเองในภาพรวม มีระดับคะแนน 4.74 อยู่ในเกณฑ์ดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 4.36 อยู่ในเกณฑ์ดี

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ผลประเมิน	
	วท.	กก.	วท.	กก.	วท.	กก.	วท.	กก.	วท.	กก.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	3.60	3.60	4.50	3.25	5.00	3.80	4.36	3.57	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต			5.00	3.67			5.00	3.67	ดีเยี่ยม	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	5.00	5.00	5.00	5.00	4.67	4.33	4.88	4.75	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม					5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	5.00	5.00	5.00	5.00	4.75	4.75	4.88	4.88	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ			5.00	5.00			5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน			5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกองค์ประกอบ	4.42	4.42	4.86	4.21	4.88	4.44	4.74	4.36		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีเยี่ยม	ดี	ดีเยี่ยม	ดี	ดีเยี่ยม	ดี		

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้มีการวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพิ่มเติม เพื่อเป็นแนวทางให้หน่วยงานมีการพัฒนาปรับปรุงคุณภาพการปฏิบัติงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ดังนี้

จุดแข็ง

1. บัณฑิตที่จบการศึกษาจากคณะวนศาสตร์มีคุณภาพ และตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน
2. คณะฯ มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานิสิตอย่างเหมาะสม และครบถ้วนสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์
3. บุคลากรมีความรู้เฉพาะทางหลากหลายสาขา และมีศักยภาพในการแสวงหาทุนสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
4. อาจารย์มีศักยภาพสูง ได้รับการยอมรับจากสังคมวิชาการภายนอกในด้านการให้บริการวิชาการ
5. มีศูนย์วิจัยป่าไม้ ทำหน้าที่ประสานงานวิจัยให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และมีสถานีฝึกนิสิตสถานีวิจัยอยู่ตามภูมิภาคต่าง ๆ เป็นแหล่งวิจัย เรียนรู้ ทดลอง ตลอดจนเชื่อมโยงเครือข่ายและสร้างองค์ความรู้ร่วมกับชุมชน
6. บุคลากรในคณะฯ มีขวัญและกำลังใจในการทำงานที่ดี

จุดอ่อน

1. จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติที่มาจากผลงานวิทยานิพนธ์ยังมีน้อย
2. การจัดทำยุทธศาสตร์ของคณะฯ ยังไม่ครอบคลุมถึงยุทธศาสตร์ด้านการเงิน
3. ยังไม่สามารถบูรณาการการทำงานประกันคุณภาพกับการทำงานประจำได้อย่างเต็มที่

ข้อเสนอแนะระดับคณะ

1. การกำหนดวิสัยทัศน์ของคณะฯ ไม่ครอบคลุมผลการดำเนินงานของคณะฯ ในปัจจุบัน เช่น เปิดหลักสูตรนานาชาติ หรือการร่วมมือทำงานวิจัยกับสถาบันในต่างประเทศ ควรจะได้มีการทบทวนวิสัยทัศน์ปรัชญา พันธกิจ วัตถุประสงค์ และทำการประชาสัมพันธ์ในบุคลากรของคณะฯ ต่อไป
2. ควรวิเคราะห์กลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน เป้าประสงค์ เป้าหมาย ของคณะฯ ให้สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ และแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย และชาติ อย่างชัดเจนและสมบูรณ์
3. ควรสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องการประกันคุณภาพ แก่บุคลากรให้มากขึ้น ให้เสมือนเป็นวัฒนธรรมองค์กร
4. ควรมีมาตรการกระตุ้นให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษานำผลงานจากวิทยานิพนธ์ของนิสิตมาตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
5. เพื่อให้นิสิตทุกชั้นปีได้พบอาจารย์ที่ปรึกษา ก่อนการลงทะเบียนในภาคการศึกษาใหม่ คณะฯ หรือภาควิชาแต่ละภาควิชาควรพิจารณาจัดทำโครงการนิสิตพบอาจารย์ที่ปรึกษา
6. จากการสัมภาษณ์ ผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่า คณะฯ ควรมีรายวิชาที่มีเนื้อหาเน้น GIS ด้วย
7. เนื่องจากนิสิตคณะวนศาสตร์ในปัจจุบันมีนิสิตผู้ชายน้อยกว่านิสิตผู้หญิง ดังนั้นในการจัด Open House ของคณะฯ ควรพิจารณาเชิญผู้ใช้บัณฑิตและศิษย์เก่ามาร่วมด้วย เพื่อที่จะให้ข้อมูลที่ชัดเจนเกี่ยวกับลักษณะงานอาชีพ แก่นักเรียนก่อนตัดสินใจเลือกเรียนในคณะวนศาสตร์
8. ในการประเมินคุณภาพของคณะฯ ควรจะจัดเตรียมหลักฐานที่อ้างอิงให้ถูกต้องและสมบูรณ์มากขึ้น และจัดเตรียมให้สามารถค้นหาและตรวจสอบได้สะดวกและรวดเร็ว

ข้อเสนอแนะระดับมหาวิทยาลัย

1. มหาวิทยาลัยควรกำหนดกลไกในการติดตามแผนพัฒนาปรับปรุงที่อยู่ระหว่างดำเนินการซึ่งยังไม่แล้วเสร็จในขณะที่มีการตรวจประเมินคุณภาพในแต่ละรอบปี
2. เนื่องจากการลงทะเบียนเรียนระบบออนไลน์ทำให้นิสิตไม่ได้พบกับอาจารย์ที่ปรึกษา มหาวิทยาลัยควรพิจารณาแก้ปัญหาในเรื่องนี้

นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี

- การจัดกิจกรรม/โครงการ ของนิสิตมีการดำเนินการตามวงจร “PDCA”

ประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา

การติดตามผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะจากการประเมินฯ ครั้งที่ผ่านมา พบว่าคณะฯ ได้มีการพัฒนาปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุง โดยมีโครงการที่ดำเนินงานแล้วและอยู่ระหว่างดำเนินการ ตามแผนพัฒนาปรับปรุงฯ ครบจำนวน 17 กิจกรรม ตามข้อเสนอแนะปีที่ผ่านมา นับว่าเกิดประสิทธิผลตามระบบประกันคุณภาพอย่างต่อเนื่อง

ข้อมูลการประกันคุณภาพของคณะ

คณะวนศาสตร์ ได้ดำเนินการประกันคุณภาพในรูปแบบ 9 องค์กรประกอบ โดยได้รับการตรวจสอบจากคณะกรรมการตรวจประเมินฯ จากคณะกรรมการประเมินระบบประกันคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย มาแล้ว 8 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1 รอบปีการศึกษา 2543 (1 มิถุนายน 2543 – 31 พฤษภาคม 2544) ระหว่างวันที่ 14 - 16 มกราคม พ.ศ. 2545 โดยการศึกษารายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ของคณะวนศาสตร์ โดยรวบรวมข้อมูล 15 ธันวาคม 2543 – 14 ธันวาคม 2544 พบว่ามีผลการดำเนินงาน 97 ดัชนี จาก 118 ดัชนีที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 2 รอบปีการศึกษา 2544 (1 มิถุนายน 2544 – 31 พฤษภาคม 2545) ระหว่างวันที่ 6 - 8 มกราคม พ.ศ. 2546 โดยการศึกษารายงานการศึกษาตนเอง (Self Study Report : SSR) ของคณะวนศาสตร์ โดยรวบรวมข้อมูล 15 ธันวาคม 2544 – 14 ธันวาคม 2545 พบว่ามีผลการดำเนินงานครบ 9 องค์กรประกอบ 105 ดัชนี จาก 118 ดัชนีตามที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 3 รอบปีการศึกษา 2545 (1 มิถุนายน 2545 – 31 พฤษภาคม 2546) ระหว่างวันที่ 12-15 มกราคม พ.ศ. 2547 พบว่ามีผลการดำเนินงานครบ 9 องค์กรประกอบ 67 ดัชนี จาก 69 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 4 ในรอบปีการศึกษา 2546 (1 มิถุนายน 2546 – 31 พฤษภาคม 2547) ระหว่างวันที่ 6-8 ตุลาคม พ.ศ. 2548 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบจำนวน 63 ดัชนี จาก 69 ดัชนี และผลการประเมินตนเองครบทั้ง 38 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้ และการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ประจำปี 2548 โดยพิจารณาผลการดำเนินงานตามรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548)

ครั้งที่ 5 ในรอบปีการศึกษา 2547 (1 มิถุนายน 2547 – 31 พฤษภาคม 2548) ระหว่างวันที่ 11-13 ตุลาคม พ.ศ. 2548 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบจำนวน 51 ดัชนี จาก 55 ดัชนี ส่วนดัชนีประเมินฯ มีผลการดำเนินงาน 41 ดัชนี จาก 41 ดัชนี ตามที่กำหนด

ครั้งที่ 6 ในรอบปีการศึกษา 2548 (1 มิถุนายน 2548 – 31 พฤษภาคม 2549) ระหว่างวันที่ 9-12 ตุลาคม พ.ศ. 2549 พบว่า มีผลการดำเนินงานตามดัชนีตรวจสอบจำนวน 52 ดัชนี จาก 55 ดัชนี ส่วนดัชนีประเมินฯ มีผลการดำเนินงาน 41 ดัชนี จาก 41 ดัชนี ตามที่กำหนดไว้

ครั้งที่ 7 ในรอบปีการศึกษา 2549 (1 มิถุนายน 2549 – 31 พฤษภาคม 2550) เป็นการประเมินคุณภาพภายในของกลุ่มสาขาเกษตรศาสตร์ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 2 – 31 สิงหาคม พ.ศ. 2550 พบว่า มีผลการดำเนินงานของกลุ่มสาขาเกษตรศาสตร์ ทั้ง 6 คณะ มีผลการดำเนินงาน 47 ดัชนี (บังคับ 35 ดัชนี ไม่บังคับ 12 ดัชนี)

ครั้งที่ 8 ในรอบปีการศึกษา 2550 (1 มิถุนายน 2550 – 31 พฤษภาคม 2551) ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 6 - 8 สิงหาคม พ.ศ. 2551 พบว่า มีผลการดำเนินงาน 47 ดัชนี ผลการดำเนินงานตามดัชนีประเมินฯ พบว่าการประเมินตนเองในภาพรวม มีระดับคะแนน 4.02 อยู่ในเกณฑ์ดี ส่วนผลการประเมินฯ ของคณะกรรมการฯ มีระดับคะแนน 3.77 อยู่ในเกณฑ์ดี

วัตถุประสงค์

1. เพื่อตรวจสอบยืนยันสภาพจริงในการดำเนินงานของหน่วยงานและประเมินคุณภาพ ที่สอดคล้องกับระบบการประกันคุณภาพของมหาวิทยาลัย
2. พิจารณาความเชื่อมโยงของทุกองค์ประกอบในระบบประกันคุณภาพของหน่วยงาน และการตอบสนองพันธกิจและเป้าหมายของมหาวิทยาลัย โดยวิเคราะห์จุดแข็ง จุดอ่อน และให้ข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนาและปรับปรุงคุณภาพของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งการค้นหานวัตกรรมและแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน
3. ติดตามประสิทธิผลการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
4. เพื่อรายงานผลการประเมินคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชน

กรอบการประเมินประสิทธิผลการดำเนินงานจากผลการประเมินคุณภาพภายใน

1. ประสิทธิภาพตามพันธกิจทั้ง 4 ด้าน ได้แก่ ด้านการเรียนการสอน การวิจัย การบริการวิชาการ การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม และการบริหารจัดการ รวมทั้งการประเมินผลตามมุมมองมาตรฐานอุดมศึกษา และตามมุมมองด้านการบริหารจัดการด้านต่าง ๆ
2. ประสิทธิภาพของแผนพัฒนาปรับปรุงตามข้อเสนอแนะของการประเมินคุณภาพภายในที่ผ่านมา
3. การค้นพบนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ

กำหนดการประชุม

วันจันทร์ที่ 13 กรกฎาคม 2552

- เวลา 08.30 – 09.30 น. คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายใน พร้อมกัน ณ ห้อง FORTROP ชั้น 3 ตึกวิทยาศาสตร์ 60 ปี เพื่อปรึกษาหารือ วางแผนการประชุม
- เวลา 09.30 – 09.40 น. ผู้บริหารคณะวนศาสตร์กล่าวต้อนรับคณะกรรมการประเมิน ณ ห้อง FORTROP ชั้น 3 ตึกวิทยาศาสตร์ 60 ปี
- เวลา 09.40 – 10.00 น. ประธานคณะกรรมการฯ กล่าวแนะนำคณะกรรมการ ซึ่งแจ้งวัตถุประสงค์ และแนวทางในการประเมินคุณภาพภายใน ประจำปี 2552
- เวลา 10.00 – 11.30 น. ผู้บริหารคณะวนศาสตร์ รายงานผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2551 ทั้งนี้ขอให้หน่วยงานนำเสนอเฉพาะประเด็นหลักที่สำคัญโดยให้อยู่ในกรอบเวลาที่กำหนด ประกอบด้วยหัวข้อ ดังนี้
1. ข้อมูลพื้นฐานหรือสถานภาพของหน่วยงานในปัจจุบัน
 2. สรุปผลการดำเนินงานและการประเมินตนเองตามองค์ประกอบและดัชนีประเมินคุณภาพภายในของหน่วยงาน ทั้ง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านปัจจัยนำเข้า กระบวนการ และผลผลิต รวมทั้งผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา และมุมมองด้านการบริหารจัดการ
 3. ประสิทธิภาพของการดำเนินงานตามแผนพัฒนาปรับปรุงในรอบปีที่ผ่านมา
 4. แนวทางในการพัฒนาปรับปรุงของหน่วยงานในอนาคต
 5. นวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดีของหน่วยงาน หรือผลลัพธ์จากการดำเนินงานตามระบบประกันคุณภาพ
- เวลา 11.30 - 12.00 น. คณะกรรมการซักถามเพิ่มเติม
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐาน

วันที่ 14 กรกฎาคม 2552

- เวลา 08.30 – 09.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ เตรียมความพร้อมกัน ณ ห้องประชุม FORTROP
- เวลา 09.00 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์ บุคลากร ดังนี้
- | | | |
|----------------------------------|--|-------------|
| เวลา 09.00 – 09.50 น. กลุ่มที่ 1 | กลุ่มอาจารย์ ที่เป็นข้าราชการ พนักงานมหาวิทยาลัย | จำนวน 6 คน |
| เวลา 09.50 – 10.40 น. กลุ่มที่ 2 | กลุ่มนิสิตทุกระดับ(ตรี:โท:เอก) ทุกสาขา/หลักสูตร | จำนวน 15 คน |
| เวลา 10.40 – 11.20 น. กลุ่มที่ 3 | กลุ่มศิษย์เก่า และผู้ใช้บัณฑิต | จำนวน 5 คน |
| เวลา 11.20 – 12.00 น. กลุ่มที่ 4 | กลุ่มบุคลากรข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้าง | จำนวน 5 คน |
- เวลา 12.00 – 13.00 น. พักรับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 15.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจสอบเยี่ยมหน่วยงานภายในคณะวนศาสตร์
- | | |
|-----------------------|--|
| เวลา 13.00 – 13.30 น. | - ตรวจสอบ ภาควิชาชีววิทยาป่าไม้ |
| เวลา 13.30 – 14.00 น. | - ตรวจสอบห้องสมุด, ศูนย์คอมพิวเตอร์คอมพิวเตอร์ |
| เวลา 14.00 – 14.30 น. | - ตรวจสอบ ภาควิชาวิศวกรรมป่าไม้ |

- เวลา 14.30 – 15.00 น. - ตรวจเยี่ยม ภาควิชาวนวัฒนวิทยา
- เวลา 15.00 – 16.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม และสรุปวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน

วันที่ 15 กรกฎาคม 2552

- เวลา 08.30 – 12.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ ตรวจเอกสารหลักฐานเพิ่มเติม และสรุปวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน (ต่อ) ณ ห้องประชุม FROTROP ชั้น 3 ตึกวิทยาศาสตร์ 60 ปี
- เวลา 12.00 – 13.00 น. รับประทานอาหารกลางวัน
- เวลา 13.00 – 13.30 น. คณะกรรมการประเมินฯ สรุปวิเคราะห์ผลการประเมินคุณภาพภายใน (ต่อ)
- เวลา 13.30 – 14.00 น. คณะกรรมการประเมินฯ รายงานสรุปผลการประเมินคุณภาพภายในให้ผู้บริหารและบุคลากรของหน่วยงานคณะวนศาสตร์รับทราบ

วิธีการดำเนินงาน

คณะกรรมการประเมินคุณภาพภายในระดับมหาวิทยาลัย ได้ศึกษารายงานการประเมินตนเอง (Self Assessment Report - SAR) แบบเก็บข้อมูลดิบ และแบบเก็บข้อมูลพื้นฐาน (Common data set) ของคณะวนศาสตร์ ตามผลการดำเนินงานในรอบปีการศึกษา 2551 ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2551 ถึง 31 พฤษภาคม 2552 และหลักฐานเพื่อการประเมินตามรายการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินตนเอง ตลอดจนการสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และการเยี่ยมชมสภาพจริงในการทำงาน

เกณฑ์การประเมิน

เกณฑ์การประเมินภาพรวมของทุกองค์ประกอบ และรายดัชนี มีคะแนนเต็ม 5 คะแนน แบ่งเป็น 3 ส่วน คือ ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน และประเมินพัฒนาการ 1 คะแนน ส่วนรายดัชนีจะปรากฏเป็นค่าเฉลี่ยของระดับคะแนนและความหมายดังนี้

ระดับคะแนนที่ 1	คะแนนเฉลี่ยน้อยกว่า 1.5	หมายถึง	วิกฤต
ระดับคะแนนที่ 2	คะแนนเฉลี่ย 1.5 แต่ไม่น้อยกว่า 2.5	หมายถึง	ควรปรับปรุง
ระดับคะแนนที่ 3	คะแนนเฉลี่ย 2.5 แต่ไม่น้อยกว่า 3.5	หมายถึง	ปานกลาง
ระดับคะแนนที่ 4	คะแนนเฉลี่ย 3.5 แต่ไม่น้อยกว่า 4.5	หมายถึง	ดี
ระดับคะแนนที่ 5	คะแนนเฉลี่ย 4.5 หรือมากกว่า	หมายถึง	ดีเยี่ยม

สำหรับการประเมินคุณภาพภายในครั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดเพื่อให้หน่วยงานสามารถพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานได้อย่างต่อเนื่อง สอดรับกับนโยบายและสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงทั้งจากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย เพื่อก่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดสำหรับการพัฒนามหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพ ระหว่างวันที่ 13 - 15 กรกฎาคม พ.ศ. 2552 แล้ว พบว่าคณะวนศาสตร์ มีระบบประกันคุณภาพตาม 9 องค์ประกอบ สรุปได้ดัง

ตาราง 1

ตาราง 1 สรุปผลการประเมินคุณภาพภายในตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบ	คะแนน		ผลการประเมิน	
	วท.	กก.	วท.	กก.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน	4.36	3.57	ดี	ดี
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต	5.00	3.67	ดีเยี่ยม	ดี
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย	4.88	4.75	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ	4.88	4.88	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน	5.00	5.00	ดีเยี่ยม	ดีเยี่ยม
ค่าคะแนนโดยเฉลี่ย	4.74	4.36	ดีเยี่ยม	ดี

สำหรับผลการดำเนินงานภาพรวมของคณะวนศาสตร์ ในรอบปีการศึกษา 2550 เปรียบเทียบกับปีการศึกษา 2551 คณะกรรมการฯ ได้ประเมินเป็น 3 ส่วน ประกอบด้วย ประเมินตามเกณฑ์ 3 คะแนน ประเมินตามเป้าหมาย 1 คะแนน และประเมินตามพัฒนาการ 1 คะแนน รวม 5 คะแนน สามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการดำเนินงานตามปรัชญา ปณิธาน และวัตถุประสงค์ที่หน่วยงานกำหนดไว้ และสอดคล้องกับปรัชญา ปณิธาน พันธกิจของมหาวิทยาลัย รวมทั้งแสดงให้เห็นถึงการติดตามประเมินผลการดำเนินงานตามแผนงานที่หน่วยงานกำหนด จำนวน 2 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **5.00** อยู่ระดับดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ **5.00** อยู่ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังตาราง 2

ตาราง 2 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย		ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน			
	2550		2551			2551		2550		2551		เป้าหมาย		พัฒนาการ		(คะแนนเต็ม 5)	
	วน.		กก.			วน.		กก.		วน.		กก.		วน.		กก.	
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนงาน								2.00	3.00	3.00					5.00	5.00	
1.1	7	7			6	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
1.2	90.14%	32	100.00%	32	100.00%	60%	1	3	3	1	1	1	1	5	5		
		32		32													
1.3*	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0.00								0	0		
		0		0													

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรวิเคราะห์กลยุทธ์ แผนการดำเนินงาน เป้าประสงค์ เป้าหมาย ของคณะฯ ให้สอดคล้องกับ ยุทธศาสตร์ และแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย และชาติ อย่างชัดเจนและสมบูรณ์

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน ของคณะวนศาสตร์ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำึงถึงการการพัฒนาหลักสูตรให้สอดคล้องกับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ตลอดจนความสอดคล้องกับความต้องการทางด้านวิชาการและวิชาชีพของสังคม มีการวางระบบและกลไกบริหารหลักสูตรอย่างมีประสิทธิภาพเพื่อจัดการเรียนการสอนให้มีความเหมาะสมยืดหยุ่น และเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ มีการประเมินหลักสูตรอย่างสม่ำเสมอหรือปรับปรุงให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลง โดยบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม รวมทั้งศักยภาพของอาจารย์ที่มีคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการ ที่มีภาระงานที่เหมาะสม และการสนับสนุนปัจจัยเกื้อหนุนที่ต่อการจัดการเรียนการสอนที่ส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพได้มาตรฐาน ที่ช่วยส่งเสริมให้การผลิตบัณฑิตที่มีความสมบูรณ์พร้อมทั้งทางด้านร่างกาย จิตใจ มีความรู้ความสามารถในเชิงวิชาการและหรือวิชาชีพ เพื่อรองรับความต้องการของตลาดได้อย่างมีคุณภาพ จำนวน 14 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 4.36 อยู่ระดับดี ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 3.57 อยู่ระดับปานกลาง รายละเอียดดังตาราง 3

ตาราง 3 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย	ผลการประเมิน			ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน	
	2550	2551					2551	2550	2551		เป้าหมาย	พัฒนาการ		(คะแนนเต็ม 5)	
	ว.น.		ก.ก.				ว.น.	ก.ก.	ว.น.	ก.ก.	ว.น.	ก.ก.	ว.น.	ก.ก.	
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)				1 = บรรลุ	1 = มี					
					0 = ไม่บรรลุ	0 = ไม่มี									
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน							2.00	2.50	2.07					4.36	3.57
2.1	5	5		5		5	2	2	2	1	1	0	0	3	3
2.2	7	7		7		7	3	3	3	1	1	1	1	5	5
2.3	4	5		(ข้อ)3		3	2	3	1	1	0	1	0	5	1
2.4	9.82	886.62	12.85	887	12.85	10	1	1	1	1	1	1	1	3	3
		69.00		69											
	-51%	-7.15	-36%	-7	-36%	0%									
2.5	68%	55.00	71%	55	70.51%	60.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		78.00		78											
	1%	0.00	0%	0	0.00%	0.00%									
2.6	59%	44.00	56%	44	56.41%	0.00%	1	1	1	1	1	0	0	2	2
		78.00		78											
	22%	16.00	21%	16	20.51%	#DIV/0!									
2.7	3	5		4		4	2	3	2	1	1	1	1	5	4
		#DIV/0!	99	91%	99	95.19%	80%	3	3	3	1	1	1	1	5
2.8	0.003	11	0.004	3	0.11%	0.00%	1	3	3	1	1	1	1	5	5
		2754		2,754.00											
	0.000	3	0.004	2	0.25%	0.00%									
2.9	92%	48	98%	51	92.73%	90.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		49		55											
2.10	3	3		2		3									
		56%	21.00	91.30%	28.00	82.35%	80.00%	0	3	1	1	1	0	5	2
	23.00	34.00													
31%	13.00	57%	17.00	50.00%	0.00%										
2.11	47%	9	60%	9	60.00%	50%	1	1	1	1	1	1	1	3	3
		15		15											
2.12	4.36	4.44		4.44											
2.13*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00								0	0
		886.62		886.62											

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีศักยภาพในการผลิตมหาบัณฑิตและดุษฎีบัณฑิต
2. บัณฑิตที่จบการศึกษาจากคณะวนศาสตร์มีคุณภาพ และตรงตามความต้องการของตลาดแรงงาน

จุดอ่อน

1. สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีตำแหน่งทางวิชาการยังน้อยกว่าเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
2. จำนวนบทความที่ตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติที่มาจากผลงานวิทยานิพนธ์ยังมีน้อย

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีมาตรการจูงใจให้อาจารย์ขอตำแหน่งทางวิชาการที่สูงขึ้น
2. ควรมีมาตรการกระตุ้นให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษานำผลงานจากวิทยานิพนธ์ของนิสิตมาตีพิมพ์ในวารสารระดับชาติและนานาชาติ
3. ควรดำเนินการปรับปรุงหลักสูตรให้ได้มาตรฐาน และกำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิมาช่วยในการพัฒนาและปรับปรุงหลักสูตรให้ครบทุกหลักสูตร
4. ควรพิจารณาดำเนินการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิตแยกตามสาขาวิชา

องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้บริการที่จัดให้แก่นิสิตและศิษย์เก่าในกิจกรรมต่างๆ อย่างเหมาะสม ครบถ้วน และสอดคล้องกับคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ของคณะ เพื่อส่งเสริมการเรียนการสอน การพัฒนาคุณภาพชีวิต และเสริมความรู้ ประสบการณ์ของนิสิต ตลอดจนมีระบบอาจารย์ที่ปรึกษาที่เข้มแข็งมากขึ้น เพื่อติดตามดูแลให้การช่วยเหลือ ประสานงาน แนะนำและให้คำปรึกษาแก่นิสิต จำนวน 3 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ **3.67 อยู่ระดับดี** รายละเอียดดังตาราง 4

ตาราง 4 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย ผลการประเมิน			ประเมินตามเป้าหมาย		ประเมินพัฒนาการ		ผลการประเมิน (คะแนนเต็ม 5)		
	2550		2551			2551	2550	2551	เป้าหมาย	พัฒนาการ		ว.น.	ก.ก.	ว.น.	ก.ก.
	ว.น.		ก.ก.				ว.น.	ก.ก.		ว.น.	ก.ก.				
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้งตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้งตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ			0 = ไม่บรรลุ			1 = มี	0 = ไม่มี		
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนานิสิต						2.67	3.00	2.33					5.00	3.67	
3.1	8	8	6	8	8	3	3	1	1	0	1	0	5	1	
3.2	4	4	4	4	4	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
3.3	3	5	5	5	5	2	3	3	1	1	1	1	5	5	

จุดแข็ง

1. คณะฯ มีการส่งเสริมกิจกรรมพัฒนานิสิตอย่างเหมาะสม และครบถ้วนสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์

2. นิสิตมีความเข้าใจในการจัดทำโครงการกิจกรรมต่างๆเป็นอย่างดี เข้าใจถึงการประเมินโครงการ และการนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาการจัดกิจกรรมต่อไป

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรประเมินคุณภาพของการให้บริการให้ครบทั้ง 5 เรื่องตามเกณฑ์มาตรฐาน

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่มีคุณภาพ เพื่อส่งเสริมสนับสนุนการสร้างงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ให้สามารถดำเนินงานตามแผนที่กำหนดไว้ การส่งเสริมพัฒนาศักยภาพแก่อาจารย์ บุคลากรวิจัยและทีมวิจัย ตลอดจนการได้รับการอ้างอิงในฐานข้อมูลสากลทั้งในระดับชาติหรือนานาชาติ และการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา สิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร จำนวน 8 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **4.88 อยู่ระดับดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ **4.75 อยู่ระดับดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตาราง 5

ตาราง 5 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย			ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน			
	2550		2551			2551			2550		2551		เป้าหมาย		พัฒนาการ		(คะแนนเต็ม 5)	
	วน.		กก.			วน.			กก.		วน.		กก.		วน.		กก.	
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						2.50	2.88	2.88							4.88	4.75		
4.1	6	6			6	3	3	3	1	1	1	1	1	1	5	5		
4.2	103,857.78	8,086,500.00	113,894.37	8,371,833.00	117,913.14	30,000.00	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
		71		71														
4.3	373,014.81	21,891,148.00	308,326.03	27,739,186.88	390,692.77	50,000.00	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
		71		71														
4.4	90%	71.00	100%	71.00	100%	40.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
		71		71														
4.5	0	2		0.5		1	0	2	2	1	1	1	0	4	3			
4.6	23%	24	30%	24	30%	20.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
		80		80														
4.7	33%	53	75%	53	75%	50.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5			
		71		71														
4.8	56%	73	103%	73	103%	60.00%	2	3	3	1	1	1	1	5	5			
		71		71														

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความรู้เฉพาะทางหลากหลายสาขา และมีศักยภาพในการหาทุนสนับสนุนการวิจัยจากแหล่งทุนภายนอก
2. มีการเผยแพร่ และการถ่ายทอดผลงานวิจัยสู่สังคมในวงกว้าง
3. มีศูนย์วิจัยป่าไม้ ทำหน้าที่ประสานงานวิจัยให้กับบุคลากรภายในคณะฯ และมีสถานีฝึกนิสิต สถานีวิจัยอยู่ตามภูมิภาคต่าง ๆ เป็นแหล่งวิจัย เรียนรู้ ทดลอง ตลอดจนเชื่อมโยงเครือข่ายและสร้างองค์ความรู้ร่วมกับชุมชน

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการกระตุ้นเห็นความสำคัญของการนำความรู้ ความเชี่ยวชาญและผลงานวิจัยเผยแพร่สู่สังคม เพื่อสนองตอบความต้องการของชุมชนและสังคม อันก่อให้เกิดความเข้มแข็งของสังคมและประเทศชาติ จำนวน 3 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 5.00 อยู่ในระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังตาราง 6

ตาราง 6 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย ผลการประเมิน			ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน		
	2550		2551			2551	2550	2551	เป้าหมาย		พัฒนาการ		(คะแนนเต็ม 5)		
	วน.		กก.						วน.	กก.	วน.	กก.			
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	1 = บรรลุ 0 = ไม่บรรลุ	1 = มี 0 = ไม่มี								
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม						3.00	3.00	3.00					5.00	5.00	
5.1	43%	47	60%	47	60%	25.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		78		78											
5.2	200%	111	161%	111	161%	30.00%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		69		69											
5.3	5	5			5	3	3	3	1	1	1	1	5	5	
5.4*	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00								0	0
		69		69.00											

จุดแข็ง

1. อาจารย์มีศักยภาพสูง ได้รับการยอมรับจากสังคมวิชาการภายนอกในด้านการให้บริการวิชาการ

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

-

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการส่งเสริมให้เกิดความภาคภูมิใจในวิถีชีวิตและภูมิปัญญาไทย รวมทั้งเป็นกิจกรรมที่มุ่งปลูกฝังคุณธรรม จริยธรรมอันดีงาม จำนวน 1 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ **5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตาราง 7

ตาราง 7 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย	ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการ		
	2550		2551				2551	2550	2551	เป้าหมาย		พัฒนาการ		(คะแนน)	
	วน.		กก.			วน.		กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	วน.	กก.	
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)		1 = บรรลุ		0 = ไม่บรรลุ	1 = มี	0 = ไม่มี				
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม							3.00	3.00	3.00					5.00	5.00
6.1	3%	16	3%	16	3%	2%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		571.54		571.54											

จุดแข็ง

1. มีโครงการเพื่อการอนุรักษ์พัฒนาและสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปวัฒนธรรมที่หลากหลาย

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

1. ควรมีการรวบรวมข้อมูลการจัดโครงการกิจกรรมให้ครบถ้วนสมบูรณ์

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการบริหารจัดการแบบธรรมาภิบาลและการเป็นผู้นำ เพื่อนำไปสู่การบริหารจัดการที่ดีให้เกิดความโปร่งใส ตรวจสอบได้ และการมีส่วนร่วมของบุคลากร รวมทั้งการส่งเสริมและพัฒนาศักยภาพของบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ให้มีโอกาสเข้าร่วมการฝึกอบรม ประชุม สัมมนา การดูงาน และการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศอย่างเท่าเทียมกัน จำนวน 8 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ **4.88 อยู่ระดับดีเยี่ยม** ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ **4.88 อยู่ระดับดีเยี่ยม** รายละเอียดดังตาราง 8

ตาราง 8 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย	ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน		
	2550	2551					2551	2550	2551	เป้าหมาย		พัฒนาการ		(คะแนนเต็ม 5)	
	วท.		กก.					วท.	กก.	วท.	กก.	วท.	กก.	วท.	กก.
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)					1 = บรรลุ 0 = ไม่บรรลุ	1 = มี 0 = ไม่มี				
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ							2.63	3.00	3.00				4.88	4.88	
7.1	5	5		5		5	3	3	3	1	1	1	1	5	5
7.2	4	5		5		5	2	3	3	1	1	1	1	5	5
7.3	4	5		5		3	2	3	3	1	1	1	1	5	5
7.4	6%	2	3%	2	3%	>1	3	3	3	1	1	0	0	4	4
		80		80											
		31%	2	100%	2										
		2		2											
7.5	7	7		7		5	2	3	3	1	1	1	1	5	5
7.6	100%	15	100%	3	100%	85%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		15		3											
7.7	15,125.41	1,303,398.00	16,710.23	1,303,398.00	16,710.23	>=10000	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		78		78											
7.8	100%	100	100%	100	100%	>=80%	3	3	3	1	1	1	1	5	5
		100		100											

จุดแข็ง

- มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาลและภาวะผู้นำที่ดี

จุดอ่อน

-

ข้อเสนอแนะ

- ควรจัดทำแบบสำรวจประเมินความต้องการพัฒนาศักยภาพของคณาจารย์และเจ้าหน้าที่ในด้านต่างๆ เพื่อจะได้นำผลการประเมินไปพัฒนาองค์กรต่อไป
- การจัดทำ Strategy Map ควรยึดวิสัยทัศน์เป็นเป้าหมายหลักกำหนดเป้าประสงค์ของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ของคณะฯ
- ควรมีการจัดทำแผนการบริหารทรัพยากรบุคคลอย่างเป็นรูปธรรม

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่ค้ำประกันการจัดหาและจัดสรรเงินอย่างมีประสิทธิภาพ จะต้องมีการวางแผนกลยุทธทางด้านการเงิน มีการวิเคราะห์รายได้ ค่าใช้จ่ายของการดำเนินงาน โดยพิจารณาจากแหล่งเงินทุนทั้งจากเงินงบประมาณแผ่นดินและเงินรายได้ จำนวน 1 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ เท่ากับ 5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังตาราง 9

ตาราง 9 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย	ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน		
	2550	2551					2551	2550	2551	เป้าหมาย	พัฒนาการ	(คะแนนเต็ม 5)			
	วน.		กก.					วน.	กก.			วน.	กก.	วน.	กก.
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ							3.00	3.00	3.00					5.00	5.00
8.1	7	7		7		7	3	3	3	1	1	1	1	5	5
8.2*	20%	20,651,712.81	27%	20,651,712.81	27%	0%								0	0
		77,259,017.42		77,259,017.42											

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

1. การจัดทำยุทธศาสตร์ของคณะฯ ยังไม่ครอบคลุมถึงยุทธศาสตร์ด้านการเงิน

ข้อเสนอแนะ

1. คณะฯ ควรจัดทำยุทธศาสตร์คณะฯ ให้ครอบคลุมยุทธศาสตร์ด้านการเงิน

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

การประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวม องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ ของคณะวนศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์ประกอบที่คำนึงถึงการให้ความสำคัญในการประกันคุณภาพอย่างทั่วถึง มีการดำเนินงานตามระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายในที่กำหนด และเกิดความตระหนักในการดำเนินงานประกันคุณภาพที่ถือเป็นส่วนหนึ่งของการดำเนินงานประจำวัน จำนวน 2 ดัชนี พบว่า คณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง เท่ากับ 5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม ส่วนผลการประเมินของ คณะกรรมการฯ เท่ากับ 5.00 อยู่ระดับดีเยี่ยม รายละเอียดดังตาราง 10

ตาราง 10 ผลการประเมินองค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพภายใน

ดัชนีที่	ผลการดำเนินงาน					เป้าหมาย	ผลการประเมิน		ประเมินตาม		ประเมิน		ผลการประเมิน		
	2550	2551					2551	2550	2551	เป้าหมาย	พัฒนาการ	(คะแนนเต็ม 5)			
	วน.		กก.					วน.	กก.			วน.	กก.	วน.	กก.
	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)	ตัวตั้ง ตัวหาร	ผลลัพธ์ (% หรือ สัดส่วน)										
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ							2.50	3.00	3.00					5.00	5.00
9.1	5	6		6		5	2	3	3	1	1	1	1	5	5
9.2	4	4		4		4	3	3	3	1	1	1	1	5	5

จุดแข็ง

-

จุดอ่อน

1. ยังไม่สามารถบูรณาการการทำประกันคุณภาพกับการทำงานประจำได้อย่างเต็มที่

2. ขาดระบบการจัดเก็บหลักฐานข้อมูลสำหรับการประเมินที่ดี

ข้อเสนอแนะ

1. ควรสร้างความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องการประกันคุณภาพให้กับบุคลากรให้มากขึ้น
2. ควรพัฒนาระบบการจัดเก็บเอกสารหลักฐานต่างๆ และควรมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้วิธีการดำเนินการจากหน่วยงานภายนอกคณะฯ
3. ควรจัดให้นิสิตได้มีส่วนร่วมในการประกันคุณภาพการศึกษาอย่างแท้จริงโดยอาจให้มีส่วนร่วมในการรับรู้กระบวนการและให้ข้อมูลต่างๆ ตั้งแต่ต้นปีการศึกษาไม่เพียงแต่มาให้สัมภาษณ์เท่านั้น

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา (3 คะแนน)

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมาตรฐานการอุดมศึกษา มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวนศาสตร์ แล้วพบว่า คณะวนศาสตร์ มีระบบคุณภาพตามมาตรฐานการอุดมศึกษาที่เกี่ยวข้องกับคณะวนศาสตร์ มี 3 มาตรฐาน คือ มาตรฐานด้านคุณภาพบัณฑิต มาตรฐานด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา โดยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวม (3 คะแนน) พบว่าคณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเอง ภาพรวม เท่ากับ 2.81 อยู่ระดับดีมาก ด้านปัจจัยนำเข้า เท่ากับ 2.50 อยู่ระดับดี ด้านกระบวนการเท่ากับ 2.93 อยู่ระดับดีมาก ด้านผลผลิตเท่ากับ 2.94 อยู่ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการฯ ภาพรวม เท่ากับ 2.62 อยู่ระดับดีมาก ด้านปัจจัยนำเข้า เท่ากับ 2.50 อยู่ระดับดี ด้านกระบวนการเท่ากับ 2.57 อยู่ระดับดีมาก ด้านผลผลิตเท่ากับ 2.75 อยู่ระดับดีมาก รายละเอียดดังตาราง 11

ตาราง 11 สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

มาตรฐาน	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ผลประเมิน	
	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
มาตรฐานที่ 1 ด้านคุณภาพบัณฑิต	-	-	-	-	3.00	2.25	3.00	2.25	ดีมาก	ดี
มาตรฐานที่ 2 ด้านการบริหารจัดการการอุดมศึกษา	2.50	2.50	2.93	2.57	2.92	2.92	2.79	2.66	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ก ด้านธรรมาภิบาลของการบริหารการอุดมศึกษา	3.00	3.00	3.00	3.00	2.40	2.40	3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
มาตรฐานที่ 2 ข ด้านพันธกิจของการบริหารการอุดมศึกษา	2.40	2.40	2.89	2.33	2.86	2.86	2.69	2.50	ดีมาก	ดี
มาตรฐานที่ 3 ด้านการสร้างและพัฒนาศักยภาพความรู้และสังคมแห่งการเรียนรู้	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกมาตรฐาน	2.50	2.50	2.93	2.57	2.94	2.75	2.81	2.62		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ (3 คะแนน)

สำหรับการพิจารณาผลการประเมินคุณภาพภายในตามมุมมองด้านบริหารจัดการ มีเกณฑ์การประเมินผล และการแปลความหมาย ดังนี้

- คะแนนน้อยกว่า 1.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานยังไม่ได้คุณภาพ
- คะแนน 1.51 - 2.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับพอใช้
- คะแนน 2.01 - 2.50 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดี
- คะแนน 2.51 - 3.00 หมายถึง การดำเนินงานของหน่วยงานได้คุณภาพในระดับดีมาก

คณะกรรมการได้พิจารณาผลการประเมินคุณภาพของคณะวนศาสตร์ แล้วพบว่า คณะวนศาสตร์ มีระบบคุณภาพตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับคณะวนศาสตร์ มี 4 ด้าน คือ ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ด้านกระบวนการภายใน ด้านการเงิน และ ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม โดยมีค่าเฉลี่ยผลการประเมินในภาพรวม (3 คะแนน) พบว่าคณะวนศาสตร์ มีผลการประเมินตนเองภาพรวม เท่ากับ **2.81** อยู่ระดับดีมาก ด้านปัจจัยนำเข้า เท่ากับ **2.50** อยู่ระดับดี ด้านกระบวนการ เท่ากับ **2.93** อยู่ระดับดีมาก ด้านผลผลิตเท่ากับ **2.94** อยู่ระดับดีมาก ส่วนผลการประเมินของคณะกรรมการ ภาพรวม เท่ากับ **2.62** อยู่ระดับดีมาก ด้านปัจจัยนำเข้า เท่ากับ **2.50** อยู่ระดับดี ด้านกระบวนการเท่ากับ **2.57** อยู่ระดับดีมาก ด้านผลผลิตเท่ากับ **2.75** อยู่ระดับดีมาก มีรายละเอียดดังตาราง 12

ตาราง 12 สรุปผลการประเมินตามมุมมองการบริหารจัดการด้านต่าง ๆ

การบริหารจัดการ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ความหมาย	
	ปัจจัยนำเข้า		กระบวนการ		ผลผลิต		รวม		ผลประเมิน	
	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.	หน.	กก.
1. ด้านนิสิตและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย	1.67	1.67	3.00	2.43	3.00	2.67	2.79	2.42	ดีมาก	ดี
2. ด้านกระบวนการภายใน	3.00	3.00	2.67	2.67	3.00	3.00	2.86	2.86	ดีมาก	ดีมาก
3. ด้านการเงิน	3.00	3.00	3.00	3.00			3.00	3.00	ดีมาก	ดีมาก
4. ด้านบุคลากรและการเรียนรู้และนวัตกรรม	2.60	2.60	3.00	2.67	2.75	2.75	2.75	2.67	ดีมาก	ดีมาก
ภาพรวมดัชนี มก. ทุกด้าน	2.50	2.50	2.93	2.57	2.94	2.75	2.81	2.62		
ความหมายผลประเมิน	ดี	ดี	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก		

ภาคผนวก

ภาคผนวกที่ 1
ข้อมูลพื้นฐานผลการดำเนินงาน

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
บุคลากร						
1	จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมลาศึกษาต่อ)	ปีการศึกษา	คน	74	78	78
	อาจารย์ข้าราชการ (กรณี สถาบันอุดมศึกษาสังกัดรัฐบาล)		คน	46	44	44
	อาจารย์พนักงาน		คน	28	34	34
	อาจารย์สัญญาจ้าง (ตั้งแต่ 9 เดือนขึ้นไป)		คน	0	0	0
2	วุฒิการศึกษาของอาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา	คน	74	78	78
	ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า		คน	50	55	55
	ปริญญาโทหรือเทียบเท่า		คน	23	23	23
	ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า		คน	1	0	0
	ต่ำกว่าปริญญาตรี		คน	0	0	0
3	ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา	คน	74	78	78
	ศาสตราจารย์		คน	0	0	0
	รองศาสตราจารย์		คน	16	16	16
	ผู้ช่วยศาสตราจารย์		คน	28	28	28
	อาจารย์		คน	30	34	34
4	จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุน (รวมลาศึกษาต่อ) ซึ่งรวมจำนวนบุคลากร วิจัยด้วย	ปีการศึกษา	คน	101	100	100
	ข้าราชการ		คน	24	21	21
	พนักงาน		คน	22	23	23
	งบประมาณ		คน	12	13	13
	เงินรายได้		คน	8	8	8
	ราชการ		คน	2	2	2
	ลูกจ้างประจำ		คน	29	27	27
	ลูกจ้างชั่วคราว		คน	26	29	29
5	จำนวนบุคลากรวิจัย (รวมลาศึกษาต่อ)	ปีการศึกษา	คน	5	2	2
	นักวิจัย		คน	3	2	2
	ตำแหน่งอื่น ๆ ที่ทำหน้าที่วิจัย		คน	2	0	0
6	จำนวนบุคลากรทั้งหมดที่ลาศึกษาต่อ	ปีการศึกษา	คน	10	9	9
	อาจารย์ประจำ		คน	6	9	9
	บุคลากรประจำสายสนับสนุน		คน	3	0	0
	บุคลากรวิจัย		คน	1	0	0
7	บุคลากรประจำที่มีคุณสมบัติในการขอ ตำแหน่งทางวิชาการ (นับรวมลาศึกษา ต่อ)	ปีการศึกษา	คน	0	0	0

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน				
			หน่วยงาน		กรรมการ		
			2550	2551	2551		
8	ตำแหน่งทางวิชาการของบุคลากรประจำสายสนับสนุน	ปีการศึกษา	คน	6	7	7	
	เชี่ยวชาญพิเศษ		คน	0	0	0	
	เชี่ยวชาญ/ชำนาญการพิเศษ		คน	0	0	0	
	ชำนาญการ		คน	6	7	7	
	ไม่มีตำแหน่ง		คน	0	0	0	
นิสิต							
9	จำนวนนิสิตทั้งหมด	ปีการศึกษา	คน	1256	1363	1363	
	ระดับปริญญาตรี		คน	1063	1055	1055	
	ภาคปกติ		คน	1063	1055	1055	
	ภาคพิเศษ		คน	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)		คน	0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)		คน	0	0	0	
	ระดับปริญญาโท	ปีการศึกษา	คน	169	283	283	
	ภาคปกติ		คน	135	213	213	
	ภาคพิเศษ		คน	34	67	67	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)		คน	0	3	3	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)		คน	0	0	0	
	ระดับปริญญาเอก		ปีการศึกษา	คน	24	25	25
	ภาคปกติ			คน	24	25	25
	ภาคพิเศษ			คน	0	0	0
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			คน	0	0	0
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			คน	0	0	0
	ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต			ปีการศึกษา	คน	0	0
	ภาคปกติ		คน		0	0	0
	ภาคพิเศษ		คน		0	0	0
	นานาชาติ (ภาคปกติ)		คน		0	0	0
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)		คน		0	0	0
	จำนวนนิสิตเต็มเวลา (เฉพาะ ป.ตรี)		ปีการศึกษา		FTES	449	571.54
	ภาคปกติ				449	571.54	571.54
	ภาคพิเศษ				0	0	0
นานาชาติ (ภาคปกติ)		0		0	0		
นานาชาติ (ภาคพิเศษ)		0		0	0		
11	จำนวนนิสิตเต็มเวลา (ป. โทและเอก ที่แปลงค่าเป็น ป.ตรีแล้ว)	ปีการศึกษา	FTES	219	315.08	315.08	
	ภาคปกติ			219	315.08	315.08	
	ภาคพิเศษ			0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0	
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0	
12	จำนวนผู้สำเร็จการศึกษาทั้งหมด	ปีการศึกษา	คน	207	173	173	

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
ระดับปริญญาตรี		คน	136	138	138	
		ภาคปกติ	136	138	138	
		ภาคพิเศษ	0	0	0	
		นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0	
		นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0	
		ระดับปริญญาโท	คน	67	32	32
			ภาคปกติ	35	18	18
			ภาคพิเศษ	32	14	14
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0
		ระดับปริญญาเอก	คน	4	3	3
			ภาคปกติ	4	3	3
			ภาคพิเศษ	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0
		ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	คน	0	0	0
			ภาคปกติ	0	0	0
			ภาคพิเศษ	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0
13	ปีการศึกษา	คน	1256	1391	1391	
		ระดับปริญญาตรี	1063	887	887	
		ภาคปกติ	1063	887	887	
		ภาคพิเศษ	0	0	0	
		นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0	
		นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0	
		ระดับปริญญาโท	คน	169	480	480
			ภาคปกติ	135	250	250
			ภาคพิเศษ	34	230	230
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0
		ระดับปริญญาเอก	คน	24	24	24
			ภาคปกติ	24	24	24
			ภาคพิเศษ	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0	0	0
		ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต	คน	0	0	0
			ภาคปกติ	0	0	0
			ภาคพิเศษ	0	0	0
			นานาชาติ (ภาคปกติ)	0	0	0
นานาชาติ (ภาคพิเศษ)	0		0	0		

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
นานาชาติ (ภาคปกติ)		คน	0	0	0	
นานาชาติ (ภาคพิเศษ)		คน	0	0	0	
การเงินและงบประมาณ						
14	รายรับจริงทั้งหมด	ปี งบประมาณ	บาท	69,390,956.00	77,259,017.42	77,259,017.42
	งบประมาณแผ่นดิน		บาท	38,562,100.00	36,269,000.00	36,269,000.00
	เงินรายได้		บาท	30,828,856.00	40,990,017.42	40,990,017.42
15	เงินรายได้จริงทั้งหมด	ปี งบประมาณ	บาท	30,828,856.00	40,990,017.42	40,990,017.42
	จากภายในมหาวิทยาลัย		บาท	16,744,059.00	20,338,304.61	20,338,304.61
	จากภายนอกมหาวิทยาลัย		บาท	14,084,797.00	20,651,712.81	20,651,712.81
16	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (รวมค่าเสื่อมราคา แต่ ไม่รวมงบลงทุน)	ปี งบประมาณ	บาท	63,953,641.00	73,722,357.52	73,722,357.52
17	ค่าใช้จ่ายทั้งหมด (ไม่รวมค่าเสื่อมราคา แต่รวมงบลงทุน)	ปี งบประมาณ	บาท	63,483,645.00	68,748,669.00	68,748,669.00
18	งบดำเนินการทั้งหมด	ปี งบประมาณ	บาท	63,953,641.00	65,513,765.00	65,513,765.00
19	ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน	ปี งบประมาณ	บาท	25,558,561.00	9,195,227.00	9,195,227.00
20	ค่าใช้จ่ายบุคคลากรทุกประเภท	ปี งบประมาณ	บาท	31,603,438.00	31,897,073.81	31,897,073.81
21	สินทรัพย์ถาวร	ปี งบประมาณ	บาท	25,558,561.00	71,413,503.23	71,413,503.23
22	ค่าเสื่อมราคา	ปี งบประมาณ	บาท	4,357,097.00	8,208,592.41	8,208,592.41
23	เงินเหลือจ่ายสุทธิ	ปี งบประมาณ	บาท	5,907,311.00	8,510,348.42	8,510,348.42
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์และแผนงาน						
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากลยุทธ์ แผนดำเนินงาน และมีการกำหนดตัวบ่งชี้ เพื่อวัดความสำเร็จของการดำเนินงาน ตามแผนให้ครบทุกภารกิจ	ปี งบประมาณ	ระดับ	7	7	7
1.2	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตามตัว บ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ปี งบประมาณ	ร้อยละ	90.14%	100.00%	100.00%
	- จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ		ตัว	142	32	32
	- จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงาน ประจำปีที่บรรลุเป้าหมาย		ตัว	128	32	32
1.3*	แผนงาน/โครงการที่มีการประเมินผลการ ดำเนินงาน	ปี งบประมาณ	ค่าเฉลี่ย	#DIV/0!	#DIV/0!	#DIV/0!
	- จำนวนแผนงานในปีงบประมาณ		เรื่อง			

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
- จำนวนโครงการในปีงบประมาณ		เรื่อง				
- จำนวนแผนงานโครงการที่มีการประเมินผลการดำเนินงาน (รวม 5 ประเด็น)		เรื่อง				
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน						
2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	ปีการศึกษา	ระดับ	5	5	5
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เห็นผู้เรียนเป็นสำคัญ	ปีการศึกษา	ระดับ	7	7	7
2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการสอน ซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ปีการศึกษา	ระดับ	4	5	(ข้อ)3
2.4	จำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่าต่อจำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด	ปีการศึกษา	สัดส่วน	9.82	12.85	12.85
	- จำนวนนิสิตเต็มเวลา (ป.ตรี + ป. โทและเอก ที่แปลงค่าเป็น ป.ตรีแล้ว)		FTES	668	886.62	886.62
	ภาคปกติ			668	886.62	886.62
	ภาคพิเศษ			0	0	0
	นานาชาติ (ภาคปกติ)			0	0	0
	นานาชาติ (ภาคพิเศษ)			0	0	0
	- ค่าเกณฑ์มาตรฐานเฉลี่ยของ FTES ของแต่ละกลุ่มสาขา		FTES	20	20	20
	ร้อยละความคลาดเคลื่อนจากเกณฑ์		ร้อยละ	-51%	-36%	-36%
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก ต่ออาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา				
	ป.ตรี		ร้อยละ	1.35%	0.00%	0.00%
	ป.โท		ร้อยละ	31.08%	29.49%	29.49%
	ป.เอก		ร้อยละ	67.57%	70.51%	70.51%
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	ปีการศึกษา	ร้อยละ	59.46%	56.41%	56.41%
	ผศ.		ร้อยละ	37.84%	35.90%	35.90%
	รศ.		ร้อยละ	21.62%	20.51%	20.51%
	ศ.		ร้อยละ	0.00%	0.00%	0.00%
2.7	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอน	ปีการศึกษา	ข้อ	3	5	4

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
2.8	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้ งานทำและประกอบอาชีพอิสระภายใน 1 ปี	ปีการศึกษา	ร้อยละ	94%	91%	95.19%
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมด ที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการมีงานทำ	คน		173	133	133
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษา	คน		0	137	133
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ศึกษา ต่อระดับบัณฑิตศึกษา	คน		0	28	29
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ลา อุปสมบท/เกณฑ์ทหาร	คน		0	0	0
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้งานทำ และประกอบอาชีพอิสระ หลังสำเร็จ การศึกษา	คน		0	99	99
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับ เงินเดือนเริ่มต้น เป็นไปตามเกณฑ์หลัง สำเร็จการศึกษา หรือสูงกว่าเกณฑ์หลัง สำเร็จการศึกษา	คน		0	92	92
	- จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มี งานทำประจำก่อนเข้าศึกษา และได้รับ เงินเดือนเริ่มต้น ต่ำกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จ การศึกษา	คน		0	5	5
2.9	ร้อยละนิสิตหรือศิษย์เก่าที่สำเร็จ การศึกษาในรอบปีที่ผ่านมาที่ได้รับการ ประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ และด้านสิ่งแวดล้อมในระดับชาติหรือ นานาชาติ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	0%	0.399%	0.109%
	ร้อยละของรางวัลด้านผลงานวิจัย/ วิทยานิพนธ์		ร้อยละ	0%	0%	0%
	- จำนวนนิสิตปัจจุบันที่ได้รับรางวัล ประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติหรือ นานาชาติ	คน		4	7	3
	ด้านวิชาการ	คน		3	2	0
	- ระดับปริญญาตรี			3	1	0
	- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	1	0
	ด้านวิชาชีพ	คน		0	0	0
	- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
	- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน		
			หน่วยงาน		กรรมการ
			2550	2551	2551
ด้านคุณธรรม จริยธรรม		คน	0	1	0
- ระดับปริญญาตรี			0	1	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
ด้านกีฬา สุขภาพ		คน	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม		คน	0	1	1
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	1	1
ผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์		คน	1	3	2
- ระดับปริญญาตรี			1	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	3	2
- จำนวนศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาใน รอบ 5 ปี ที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณ ยกย่องระดับชาติหรือนานาชาติ ในรอบปี ที่ประเมิน		คน	3	4	0
ด้านวิชาการ		คน	3	3	0
- ระดับปริญญาตรี			3	1	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	2	0
ด้านวิชาชีพ		คน	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
ด้านคุณธรรม จริยธรรม		คน	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
ด้านกีฬา สุขภาพ		คน	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
ด้านศิลปะและวัฒนธรรม		คน	0	1	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	1	0
ผลงานวิจัย/วิทยานิพนธ์		คน	0	0	0
- ระดับปริญญาตรี			0	0	0
- ระดับบัณฑิตศึกษา			0	0	0
2.10 ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติ เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ปีการศึกษา	ร้อยละ	92%	98%	98.08%
- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติเป็นอาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์ทั้งหมด		คน	49	49	52

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
	- จำนวนอาจารย์ประจำหลักสูตร บัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติ และทำหน้าที่ เป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์		คน	45	48	51
2.11	จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของ นิสิตที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับ นานาชาติภายในรอบปีการศึกษา	ปีการศึกษา	เรื่อง	3	3	2
2.12	ร้อยละของจำนวนบทความจาก วิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าของนิสิต บัณฑิตศึกษาที่ตีพิมพ์ต่อจำนวน วิทยานิพนธ์หรือเทียบเท่าทั้งหมด	ปีการศึกษา	ร้อยละ	56%	91%	82.35%
	ร้อยละบทความจากวิทยานิพนธ์ที่ตีพิมพ์ ในวารสารระดับชาติ +วารสารระดับ นานาชาติ		ร้อยละ	31%	57%	50.00%
	- จำนวนวิทยานิพนธ์ทั้งหมด		เรื่อง	45	23	34
	วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาโท		เรื่อง	41	23	34
	วิทยานิพนธ์ระดับปริญญาเอก		เรื่อง	4	0	0
	- จำนวนบทความจากวิทยานิพนธ์หรือ เทียบเท่าของนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่ ตีพิมพ์		เรื่อง	25	21	28
	วารสารระดับชาติ		เรื่อง	14	11	16
	- ระดับปริญญาโท			0	11	16
	- ระดับปริญญาเอก			0	0	0
	วารสารระดับนานาชาติ		เรื่อง	0	2	1
	- ระดับปริญญาโท			0	2	1
	- ระดับปริญญาเอก			0	0	0
	การประชุมทางวิชาการระดับชาติ		เรื่อง	11	2	7
	- ระดับปริญญาโท			0	2	0
	- ระดับปริญญาเอก			0	0	0
การประชุมทางวิชาการระดับ นานาชาติ	เรื่อง	0	6	4		
- ระดับปริญญาโท		0	5	0		
- ระดับปริญญาเอก		0	1	0		
2.13	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อ หลักสูตรทั้งหมด	ปีการศึกษา	ร้อยละ	47%	60%	60%
- จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร		15	15	15	
ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร		4	4	4	
ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร		10	9	9	
ระดับปริญญาโท (แผน ข)		หลักสูตร	0	0	0	
ระดับปริญญาโท (แผน ก ข)		หลักสูตร	0	1	1	
ระดับปริญญาเอก		หลักสูตร	1	1	1	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต		หลักสูตร	0	0	0	

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง	-	หลักสูตร	0	0	0	
		หลักสูตร	7	9	9	
- จำนวนหลักสูตรที่ได้มาตรฐานเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรระดับอุดมศึกษา พ.ศ.2548						
ระดับปริญญาตรี		หลักสูตร	1	3	3	
ระดับปริญญาโท		หลักสูตร	6	6	6	
ระดับปริญญาเอก		หลักสูตร	0	0	0	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต		หลักสูตร	0	0	0	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง		หลักสูตร	0	0	0	
- จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงซึ่งมีผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกมาร่วมดำเนินการ		หลักสูตร	7	2	2	
ระดับปริญญาตรี		หลักสูตร	1	1	1	
ระดับปริญญาโท		หลักสูตร	6	1	1	
ระดับปริญญาเอก		หลักสูตร	0	0	0	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิต		หลักสูตร	0	0	0	
ระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตชั้นสูง		หลักสูตร	0	0	0	
2.14	ระดับความพึงพอใจของนิสิตต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้	ค่าเฉลี่ย	4.36	4.44	4.44	
		ค่าเฉลี่ย	0	4.43	4.43	
		ค่าเฉลี่ย	0	4.45	4.45	
	ระดับปริญญาเอก	ค่าเฉลี่ย	0	0	0	
		ค่าเฉลี่ย	0	0	0	
2.15*	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุดคอมพิวเตอร์ และศูนย์สารสนเทศต่อนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	บาท/คน	0	0	0	
		บาท				
องค์ประกอบที่ 3 การพัฒนาหลักสูตร						
3.1	มีการจัดบริการแก่นิสิตและศิษย์เก่า	ปีการศึกษา	ระดับ	8	8	6
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนิสิตครบถ้วนและสอดคล้องกับคุณลักษณะของบัณฑิตที่พึงประสงค์	ปีการศึกษา	ระดับ	4	4	4
3.3	ระบบอาจารย์ที่ปรึกษา	ปีการศึกษา	ระดับ	3	5	5
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย						
4.1	มีการสนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ปีการศึกษา	ข้อ	6	6	6

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
4.2	เงินสนับสนุนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ ภายในมหาวิทยาลัยต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ และบุคลากรวิจัย	ปีการศึกษา	บาท/คน	103,857.78	113,894.37	117,913.14
	- จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัย และงาน สร้างสรรค์จากภายในมหาวิทยาลัย		บาท	7,477,760.00	8,086,500.00	8,371,833.00
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ จากภายนอกมหาวิทยาลัยต่อจำนวน อาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	ปีการศึกษา	บาท/คน	373,014.81	308,326.03	390,692.77
	- จำนวนเงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายนอกมหาวิทยาลัย		บาท	26,857,066.00	21,891,148.00	27,739,186.88
4.4	ร้อยละของงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับ นานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ประจำและ บุคลากรวิจัย	ปีการศึกษา	ร้อยละ	90.28%	100.00%	100.00%
	- จำนวนงานวิจัย และงานสร้างสรรค์ที่ ตีพิมพ์ เผยแพร่ และ/หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และระดับ นานาชาติ		เรื่อง	65	71	71
	ระดับชาติ		เรื่อง	65	35	35
	ระดับนานาชาติ		เรื่อง	0	36	36
4.5	จำนวนผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์ที่ ได้รับการจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรืออนุสิทธิบัตรในปีการศึกษานั้น	ปีการศึกษา	เรื่อง	0	2	0.5
	- จำนวนสิทธิบัตร		เรื่อง	0	1	0.5
	- จำนวนอนุสิทธิบัตร		เรื่อง	0	1	0
4.6	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการ อ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำและบุคลากร วิจัย	ปีการศึกษา	ร้อยละ	23%	30%	30%
	- จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (citation) ใน refereed journal หรือใน ฐานข้อมูลระดับชาติ หรือระดับนานาชาติ		เรื่อง	18	24	24
	ระดับชาติ		เรื่อง	18	11	11
	ระดับนานาชาติ		เรื่อง	0	13	13
4.7	ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากร วิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์ จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยต่อ อาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัย	ปีการศึกษา	ร้อยละ	33.33%	74.65%	74.65%

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
- จำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่ได้รับทุนทำวิจัย และงานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย		คน	24	53	53	
		ภายในมหาวิทยาลัย	24	35	35	
		ภายนอกมหาวิทยาลัย	0	18	18	
4.8	ร้อยละของอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	55.56%	102.82%	102.82%
- จำนวนอาจารย์ประจำและบุคลากรวิจัยที่เข้าร่วมประชุมวิชาการ และ/หรือนำเสนอผลงานวิชาการทั้งในประเทศและต่างประเทศ		คน	40	73	73	
ในประเทศ		คน	40	41	41	
ต่างประเทศ		คน	0	32	32	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการทางวิชาการแก่สังคม						
5.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกสถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	43.24%	60.26%	60.26%
- จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ ภายนอกมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติ (ไม่นับซ้ำ)		คน	32	47	47	
5.2	ร้อยละของกิจกรรม/โครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	200.00%	160.87%	160.87%
- จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ		กิจกรรม	136	111	111	

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
5.3	มีการนำความรู้และประสบการณ์จากการบริการวิชาการและวิชาชีพมาใช้ในการพัฒนาการเรียนการสอนและการวิจัย	ปีการศึกษา	ข้อ	5	5	5
5.4*	ค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการและวิชาชีพเพื่อสังคมต่ออาจารย์ประจำ	ปีการศึกษา	บาท/คน	0	0	0
	- จำนวนค่าใช้จ่ายและมูลค่าของหน่วยงานในการบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อสังคม		บาท			
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม						
6.1	ร้อยละของกิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ศิลปะและวัฒนธรรมต่อจำนวนนิสิตเต็มเวลาเทียบเท่า	ปีการศึกษา	ร้อยละ	3%	2.80%	2.80%
	- จำนวนโครงการ/กิจกรรมในการอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริมเอกลักษณ์ ศิลปะ และวัฒนธรรมทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		โครงการ/ กิจกรรม	13	16	16
	- จำนวนโครงการหรือกิจกรรมนักศึกษาทั้งหมด		โครงการ/ กิจกรรม	1,256.00	571	571
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและจัดการ						
7.1	มีระบบการบริหารจัดการที่ดีแบบธรรมาภิบาล และภาวะผู้นำ	ปีการศึกษา	ระดับ	5	5	5
7.2	มีการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ปีการศึกษา	ระดับ	4	5	5
7.3	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหน่วยงาน	ปีการศึกษา	ระดับ	4	5	5
7.4	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	6.33%	2.50%	2.50%
	ร้อยละของจำนวนรางวัลด้านการวิจัย		ร้อยละ	30.77%	100.00%	100.00%
	- จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพในระดับชาติ หรือนานาชาติ		คน	5	2	2
	- จำนวนผลงานทางวิชาการ หรือวิชาชีพที่ได้รับรางวัล		เรื่อง	13	2	2
	ด้านการเรียนการสอน		เรื่อง	4	0	0
	- ระดับชาติ			0	0	0

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
ด้านการวิจัย		เรื่อง	4	2	2	
- ระดับชาติ			4	2	2	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
ด้านการบริการวิชาการ		เรื่อง	0	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม		เรื่อง	0	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
ด้านการบริหารจัดการ		เรื่อง	0	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
อื่นๆ		เรื่อง	1	0	0	
- ระดับชาติ			0	0	0	
- ระดับนานาชาติ			0	0	0	
7.5	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอด ตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ ระดับบุคคล	ปีการศึกษา	ระดับ	7	7	7
7.6	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของ ผู้รับบริการ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	100.00%	100.00%	100.00%
	- จำนวนโครงการ/กิจกรรมการให้บริการ ทั้งหมด		โครงกา ร/ กิจกรรม	14	15	15
	- จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีการ ประเมินผลความพึงพอใจของผู้รับบริการ		โครงกา ร/ กิจกรรม	14	15	3
	- จำนวนโครงการ/กิจกรรมที่มีระดับ ค่าเฉลี่ยความพึงพอใจของผู้รับบริการ มากกว่า 3.5 หรือมากกว่า		โครงกา ร/ กิจกรรม	14	15	3
7.7	งบประมาณสำหรับการพัฒนาอาจารย์ ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ ประจำ	ปีการศึกษา	บาท/คน	15,125.41	16,710.23	16,710.23
	- จำนวนงบประมาณที่จ่ายจริงสำหรับการ พัฒนาอาจารย์ทั้งในประเทศและ ต่างประเทศ		บาท	1,119,280.00	1,303,398.00	1,303,398.00
	ในประเทศ		บาท	1,119,280.00	403,998.00	403,998.00
	ต่างประเทศ		บาท	-	899,400.00	899,400.00

ดัชนี	รอบปี	หน่วย วัด	ผลการดำเนินงาน			
			หน่วยงาน		กรรมการ	
			2550	2551	2551	
7.8	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุน ที่ได้รับการพัฒนาความรู้ และทักษะใน วิชาชีพทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ปีการศึกษา	ร้อยละ	100.00%	100.00%	100.00%
			คน	101	100	100
			คน	101	100	100
			คน	0	0	0
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ						
8.1	มีระบบ และกลไกในการจัดสรร การ วิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงิน และงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ปีงบประมาณ	ระดับ	7	7	7
8.2*	ร้อยละของเงินรายได้จริงจากภายนอก ทั้งหมดต่อรายรับจริงทั้งหมด	ปีงบประมาณ	ร้อยละ	20.30%	26.73%	26.73%
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ						
9.1	มีระบบและกลไกการให้ความรู้และทักษะ ด้านการประกันคุณภาพแก่นิสิต	ปีการศึกษา	ระดับ	5	6	6
9.2	ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพ ภายใน	ปีการศึกษา	ระดับ	4	4	4
			เรื่อง	0	0	0

หมายเหตุ

- * เป็นดัชนีประเมินที่กำหนดให้เก็บรวบรวมข้อมูล แต่ไม่ต้องประเมินผลการดำเนินงาน จำนวน 4 ดัชนี คือ ดัชนีที่ 1.3, 2.15, 5.4, 8.2

ภาคผนวกที่ 2

ข้อมูลสัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

อาจารย์

1. เครื่องมืออุปกรณ์ในการเรียนการสอน และงานวิจัยของบางสาขามีไม่เพียงพอ
2. การใช้ทรัพยากรร่วมกันมีค่อนข้างน้อย เช่น ครุภัณฑ์ เป็นต้น
3. อาจารย์บางส่วนยังไม่ค่อยเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนที่เน้นผู้เรียนเป็นศูนย์กลาง แม้ว่าจะได้เข้ารับการฝึกอบรมมาหลายครั้งแล้ว
4. พนักงานสายวิชาการ เสนอให้มหาวิทยาลัยพิจารณาการให้เงินเพิ่มเป็นค่าตอบแทนตำแหน่งทางวิชาการ นอกจากเงินประจำตำแหน่งแล้วโดยเบิกจ่ายจากเงินรายได้ของคณะฯ หรือมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นขวัญและกำลังใจในการทำงาน

นิสิต

1. ในการเรียนการสอน นิสิตต้องการให้อาจารย์ให้หลักการกว้างๆ ก่อนที่จะเรียนในรายละเอียด
2. ก่อนการลงทะเบียนนิสิต เสนอว่าต้องการพบกับอาจารย์ที่ปรึกษา เพื่อปรึกษาหารือในเรื่องต่างๆ

ศิษย์เก่าและผู้ใช้บัณฑิต

1. ควรปรับปรุงหลักสูตรของคณะฯ โดยมีรายวิชา GIS เป็นวิชาบังคับมากกว่าเป็นวิชาเลือก
2. เนื่องจากลักษณะงานส่วนมากในตลาดงานมีความเหมาะสมกับผู้ชายมากกว่าผู้หญิง ดังนั้น คณะวนศาสตร์ควรเชิญผู้ใช้บัณฑิตมาให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับนักเรียนในวันเปิดบ้าน (Open house) ก่อนตัดสินใจเลือกเรียนในคณะวนศาสตร์

บุคลากรข้าราชการพนักงานและลูกจ้าง

- ควรจะทำการประกันสุขภาพในกลุ่มของพนักงาน เพราะจะได้ประโยชน์มากกว่าการประกันสังคม

ภาคผนวกที่ 3

ภาพกิจกรรม

ผู้บริหารคณะวนศาสตร์รายงานผลการดำเนินงานปีการศึกษา 2551



คณะกรรมการฯ ตรวจสอบเอกสารหลักฐานประกอบการประเมินฯ คณะวนศาสตร์



คณะกรรมการฯ เยี่ยมชมสถานที่จริงในการปฏิบัติงานคณะวนศาสตร์



คณะกรรมการฯ สัมภาษณ์ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียของคณะวนศาสตร์



คณะกรรมการฯ ร่วมกันสรุปวิเคราะห์ผลการประเมินฯ คณะวนศาสตร์

